

## **Verbale dell'incontro studenti/docenti per la discussione della restituzione risultati della valutazione della didattica dei CdS di cui il DMMS è titolare.**

Anche quest'anno, come azione per accrescere la partecipazione degli studenti alle rilevazioni e per migliorare il processo di rendicontazione dei risultati della valutazione della didattica, il DMMS ha organizzato un evento per la restituzione dei risultati della valutazione della didattica per l'a.a. 2021/22.

Il Coordinatore della CPDS e tutti i membri della CPDS, docenti e studenti, hanno coinvolto tutte le rappresentanze studentesche (Consiglio di dipartimento e Comitati per la didattica) all'organizzazione dell'evento, aperto oltre a tutti/e gli/le studenti/esse interessati/e alla discussione, che si è svolto in modalità telematica (<https://meet.google.com/woz-dsju-shx>) il 25 Ottobre 2022.

Hanno partecipato all'incontro, oltre ai componenti della CPDS, il Direttore, il referente della didattica e componenti (Presidenti e componenti) dei Comitati per la didattica del DMMS, il Presidente del Nucleo di valutazione (Prof. Alessandro Agnetis), il Presidente del Presidio della Qualità di Ateneo (Prof. Stefano Loppi) e un componente dell'Ufficio Valutazione e supporto al Nucleo (Enrico Bellucci)

L'incontro si è svolto secondo la scaletta:

15.00-15.05- Introduzione del Direttore del Dipartimento (Prof. Vincenzo Sorrentino)

15.05-15.10- Intervento del Presidente del NdV (Prof. Alessandro Agnetis)

15.10-15.15- Presidente del Presidio della Qualità di Ateneo (Prof. Stefano Loppi)

15.15-16.15 - Interventi degli studenti rappresentanti nei Comitati per la Didattica dei CdS del DMMS

16.15-17.00- Discussione

17.00-17.15- Considerazioni finali

Gli studenti hanno presentato e commentato le specifiche domande poste dal questionario della valutazione, evidenziando le percentuali di giudizi positivi e negativi riferiti a ciascuna domanda e relativi all'anno accademico 2021-2022.

Per il Cds "Scienze infermieristiche e ostetriche" lo studente Giacomo Bianco illustra, mediante presentazione in powerpoint, la scheda di sintesi relativa alla valutazione della didattica erogata nel I e II semestre a.a. 2021/2022. Pur evidenziando una percentuale di giudizi negativi a limite della soglia del 25% ai punti di domanda relativi alle conoscenze preliminari e al carico di studio per insegnamenti erogati nel secondo semestre, gli studenti

dichiarano che i corsi frequentati sono stati interessanti e ricchi di spunti lavorativi. Lo stretto e continuo contatto con i docenti di riferimento inoltre ha facilitato il superamento di criticità che sono state prontamente discusse. Il rappresentante del corso non ritiene approfondimenti per questi punti ma, dopo colloquio con colleghi di corso, suggerisce di fornire materiale didattico aggiuntivo per colmare eventuali lacune in conoscenze pregresse, soprattutto per statistica ed epidemiologia. Inoltre, dal momento che la maggior parte dei frequentanti sono lavoratori e fuori sede il rappresentante propone 1) di accorpate le lezioni in 2/3 giorni della settimana e 2) di trasformare le ore di tirocinio svolto in sede in seminari o elaborati per consentire il completamento della loro formazione, una soluzione vincente testata nel periodo COVID.

Relativamente alla Laurea triennale in "Ostetricia", fra tutti i punti analizzati, sono state evidenziate valutazioni meno favorevoli per la tematica delle "conoscenze preliminari" solo per il primo periodo didattico; valutazioni negative superiori alla soglia del 25% sul materiale didattico adeguato allo studio della materia e sulla chiarezza delle modalità di esame nel secondo periodo didattico. I risultati riportati dalla rappresentante Ginevra Prosperi sono stati inoltre confrontati con i giudizi espressi dagli studenti ed estrapolati dalle tabelle di sintesi degli anni precedenti rilevando persistenza delle stesse criticità illustrate per il primo semestre e qualche criticità in più nel secondo periodo dell'anno 2021-2022 (nel secondo periodo didattico dell'anno 2020-2021 non erano state individuate criticità). In generale la studentessa esprime comunque ampia soddisfazione per il corso di studio. Nessuna proposta di suggerimento per le criticità rilevate che comunque sono state discusse durante le riunioni con i componenti del CdS.

Per la Laurea magistrale in "Biotechnologies of Human Reproduction", i corsi sono tenuti in lingua inglese. Il numero degli iscritti è pari a 27 di cui 10 sono studenti stranieri, molti dei quali hanno partecipato alla giornata della restituzione. La presentazione dei risultati da parte della rappresentante Laura Liguori, infatti, è stata tradotta anche in lingua inglese per consentire loro di comprendere ed eventualmente di intervenire.

Complessivamente gli studenti si dichiarano soddisfatti, pur registrando piccole problematiche al I semestre in cui i rispondenti dichiarano che su 6 insegnamenti censiti 2 docenti non stimolano in maniera soddisfacente alla partecipazione. Nel secondo semestre una criticità è riconducibile alle conoscenze pregresse utili a seguire gli insegnamenti, evidenziata in 2 insegnamenti su 6. E' stato inoltre riportato il resoconto dei syllabi. Il 95% dei syllabi risulta compilato e completo. La studentessa sottolinea l'importanza di questo strumento quando ben compilato, in quanto può correttamente indirizzare lo studente nella

scelta di materie utili al raggiungimento degli obiettivi prefissati. I risultati riportati sono stati precedentemente discussi in sede di comitato.

Per il corso di Laurea magistrale in “Biologia Sanitaria”, la rappresentante Caterina Fazzi ha presentato un’accurata analisi del I e II semestre, esprimendo piena soddisfazione per il Corso e per la disponibilità dei docenti nella risposta a chiarimenti. Le criticità che permangono anche quest’anno sono da ricondursi al carico di studi che rimane sproporzionato per tre insegnamenti nel primo semestre. Nella tabella sono riportati 4 insegnamenti ma in realtà 1 è relativo allo stesso docente che svolge anche due crediti di laboratorio che però, come osservato anche lo scorso anno, non è oggetto di esame.

Per quanto riguarda i due insegnamenti in cui persistono giudizio negativi sul carico didattico tale criticità è stata affrontata direttamente con i docenti di riferimento in più occasioni e nei diversi anni. Durante i vari confronti sono state discusse le difficoltà incontrate dagli studenti e analizzate le azioni da intraprendere spesso diverse per studente.

L’aspetto relativo alla non corretta compilazione dei questionari da parte degli studenti che dichiarano un carico didattico superiore al numero dei crediti per il corso di laboratorio non oggetto di esame è stato discusso in sede di comitato. In tale contesto è stata evidenziata l’importanza di compilare correttamente i questionari di valutazione, di prestare meglio attenzione alle domande poste ed evitare di far rilevare criticità inesistenti. Per questo motivo il comitato si è posto come obiettivo quello di organizzare un incontro con gli studenti, in modo tale da sensibilizzarli nella corretta compilazione dei questionari, mediante analisi delle singole domande e guidandoli a porre più attenzione sulla qualità della didattica.

Relativamente ai syllabi sono riportate evidenze di completa e corretta compilazione per la quasi totalità degli insegnamenti.

Per la Laurea triennale in “Biotecnologie”, sono state evidenziate valutazioni non pienamente positive relativamente alla descrizione della modalità degli esami, sopra la soglia del 25% la capacità del docente a stimolare gli studenti e un interesse al limite della soglia per tre insegnamenti nel primo semestre. Nel secondo semestre si rileva un 45% di giudizi negativi alla domanda se le informazioni di base erano sufficienti per la comprensione degli argomenti del corso. Quest’ultima criticità, come riportata dal rappresentante Smeling Delgrado, è stata discussa in sede di comitato. A tal proposito, un corso che negli altri anni veniva svolto nel primo semestre e che aveva ricevuto giudizi negativi nello stesso punto di domanda è stato questo anno spostato al secondo semestre per consentire agli studenti di raggiungere le informazioni di base e meglio seguire gli argomenti oggetto del corso. Dai

risultati analizzati tale azione ha consentito di ricevere un forte grado di soddisfazione da parte degli studenti.

Per il CdS “Tecniche della prevenzione nell’ambiente e nei luoghi di lavoro”, non erano presenti studenti, pur contattati, e pertanto non è stata discussa con loro alcuna analisi della valutazione. La Prof.ssa Lucattelli, coordinatore della CPDS, interviene e confrontandosi con il Presidente del corso solleva il problema relativo al reclutamento degli studenti. Inoltre, ha ritenuto utile riportare le osservazioni fatte in sede di CPDS dopo analisi della valutazione degli studenti e informa che il corso ha presentato una percentuale di giudizi positivi elevata su tutti i punti di domanda, con un miglioramento notevole rispetto agli anni precedenti a dimostrazione dell’efficacia delle azioni correttive attuate.

Nella fase della discussione, il componente dell’Ufficio Valutazione e supporto al Nucleo, Enrico Bellucci, che si occupa di gestire il questionario della valutazione ed estrarre i risultati, chiede agli studenti se le tabelle riassuntive sono soddisfacenti per tale analisi. A tale quesito interviene la Prof.ssa Cavarra che suggerisce di formulare domande specifiche su aule spazi e sulle attrezzature didattiche comuni a tutti i corsi su un questionario per sede e separato da quello erogato per singolo insegnamento. Il Prof Loppi, che ha contribuito a reintrodurre le domande sulle infrastrutture, risponde che sono stati rispettati i requisiti di attenzione specificati dall’ANVUR. Inoltre, fa presente che relativamente al questionario non è possibile agire se non con qualche integrazione dal momento che il 90% delle domande sono formulate da Anvur. Le domande inserite rispetto al periodo Covid sono nello specifico riferite alle aule e ai laboratori; possibile inserimento di domanda in cui si chiede se si ritiene necessario mantenere l’utilizzo di moodle, che potrebbe essere potenziato permettendo allo studente di trovare più informazioni possibili, infine la domanda relativa alla capacità di un docente di appassionare lo studente alla sua materia.

Il Prof. Loppi ha poi posto l’attenzione sull’apprezzamento che la studentessa di BOHR ha condiviso relativamente all’utilità dei *syllabi* e ribadisce che il dovere del docente è quello di fornire un *syllabus* completo, chiaro ed aderente allo svolgimento del corso, prestando più attenzione alla compilazione ed alla qualità dello stesso. D’altra parte, è stato sottolineato che normalmente lo studente non consulta tale documento e spesso non ne conosce l’esistenza come rilevato dalle risposte alla domanda “L’insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?”. Come documentato dalla CPDS e dai CdS, le risposte sono tutte con percentuali di positività maggiore del 75%, che in realtà non sembrano corrispondere al vero quando valutati sulla base delle analisi dei Syllabi per anno accademico in cui il DMMS e alcuni singoli corsi del DMMS presentano circa il 50% dei syllabi non completati. Per tale ragione è stato suggerito

dalla CPDS di inserirlo in una slide durante la prima lezione per la presentazione del corso, mettendo in evidenza i contenuti e le modalità di verifica e invitando gli studenti a prendere visione degli strumenti a loro disposizione per poter meglio scegliere il loro percorso formativo e allo stesso tempo per completare con più consapevolezza la compilazione del questionario di valutazione ponendo più attenzione sulla qualità della didattica. Si propone inoltre di rendere più fluibili agli studenti le informazioni sul sito web.

Al termine della discussione il Presidente del NdV ha comunque evidenziato che i CdS del DMMS hanno buone valutazioni rispetto ad altri Dipartimenti e auspica di mantenere questo andamento anche per i prossimi anni.

Il coordinatore della CPDS conferma un buon andamento dei singoli corsi di studio afferenti al DMMS pur condividendo alcune criticità quale il tema relativo alle conoscenze necessarie a seguire gli insegnamenti. A tal proposito i singoli CpD delle lauree triennali hanno specificato che sono stati nominati studenti tutor disponibili a supportare i colleghi che, per percorsi di studio pregressi, si trovino in difficoltà.

Mentre per le Lauree Magistrali, il Coordinatore della CPDS, ha fatto presente che sarebbe compito dello studente colmare le proprie lacune relativamente alle conoscenze di base utili a seguire gli insegnamenti. Nonostante ciò, si è pensato di individuare anche in questo caso studenti tutor che supportino il percorso degli studenti prima dell'inizio delle lezioni del corso che necessita di conoscenze di base utili alla comprensione degli argomenti oggetto del corso.

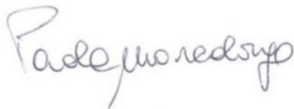
Esprimendo piena soddisfazione per l'impegno con cui gli studenti si sono resi disponibili all'analisi dei risultati della valutazione della didattica, è stato loro fatto invito ad indicare modalità che possano essere utili ad una migliore comunicazione e divulgazione delle informazioni tra gli studenti; la rappresentanza studentesca presente è stata invitata a farsi portavoce presso i colleghi dell'importanza della compilazione dei questionari e della comunicazione con i docenti per il miglioramento/mantenimento della qualità della didattica e dell'importanza di individuare modalità per il reclutamento di studenti nei diversi organi di Dipartimento. A tal proposito gli studenti hanno risposto suggerendo di potenziare i canali social (es. Instagram, facebook) e di tenere aggiornato il più possibile il sito web di dipartimento. Il Prof. Loppi, relativamente al reclutamento degli studenti, informa che nell'ultimo PQA è stato deciso di rilasciare agli studenti che partecipano ai vari organi collegiali gli Open Badge (a chi avrà frequentato il 40/50%) che certificano il possesso di conoscenze e abilità personali (soft skills) e invita a rilasciare crediti CFU (come TAF) volti alla promozione di competenze trasversali spendibili nel mondo del lavoro. Tale intervento sostituirà l'azione del punteggio in più nella prova finale non da tutti condivisa.

In conclusione, è stata ribadita l'importanza di organizzare la giornata della restituzione dei questionari. Il Presidente del Presidio della Qualità, esprime soddisfazione per la giornata sia per il numero di partecipanti sia per il livello della discussione da cui sono emersi tanti temi da cui prendere spunti. Il suggerimento dato dalla CPDS del DMMS di anticipare la giornata prima della redazione della Relazione annuale è stato recepito ed esteso a tutte le CPDS di Ateneo.

Siena, 25 Ottobre 2022

Segretaria verbalizzante

Paola Marcolongo



Prof. ssa Monica Lucattelli  
La Coordinatrice della CPDS

Firma



Referente AQ della Didattica  
Cinzia Signorini

